

## LA FILOSOFÍA DE LA PRAXIS EN ADOLFO SÁNCHEZ VÁZQUEZ Y ANTONIO GRAMSCI

Desde sus orígenes hasta hoy, el significado de la filosofía en Marx ha sido motivo de grandes y enconadas controversias. Una de las causas de estas últimas ha sido, el hecho de que el autor de *El Capital* no dejara en ninguna parte de su amplia obra<sup>1</sup> ningún texto en donde expusiera su propia concepción de la filosofía, antes o después de haber expuesto, en su fase madura, su revolución teórico/práctica. Por tal motivo, múltiples autores, a lo largo del último tercio del siglo XIX, todo el siglo XX y lo que va el XXI, han debatido sobre el significado de la filosofía para Marx. En ese sentido, podemos distinguir, al menos 12 grupos semánticos: 1) *la propuesta* por el propio Friedrich Engels, quien consideraba que la filosofía tal como se había presentado en Hegel, es decir, como una especie de suma del pensamiento realizada por un solo hombre, debería ser sustituida por una labor interdisciplinaria; 2) *la materialista dialéctica* que concebía la filosofía como ciencia de las ciencias; 3) *la ontológica* de Gregory Lukács, que entendía a la filosofía marxista como un sistema nuevo desde el punto de vista del proletariado; 4) *la humanista* que ponía el acento en el individuo y la liberación de la enajenación (Schaff/Fromm); 5) *la científicista* que consideraba a la filosofía como una “teoría de la práctica teórica” y también como el “destacamento de la lucha de clases en el seno de la teoría” (Althusser), 6) *la fenomenológica* como la expone Karel Kosík en su *Dialéctica de lo concreto*, 7) *la teoría crítica* (Marcuse, Adorno, Horkheimer, primer Habermas); 8) *la existencialista* que consideraba a la teoría de Marx como una concepción del mundo (Sartre); 9) *la metafilosófica* (Henri Lefebvre); 10) *la posmetafísica* (Francisco José Martínez); 11) *la posfilosófica* (Étienne Balibar) y 12) *la filosofía de la praxis* que, como veremos, se desdobra en varias interpretaciones (Antonio Gramsci, M. Markovic, G. Petrovic y Adolfo Sánchez Vázquez) y aún queda el *austromarxismo* con Max Adler y Otto Bauer<sup>2</sup> quienes pretendieron en forma equivocada “complementar la concepción materialista de la historia con la filosofía kantiana”. Por cierto, no creo que haya agotado la lista de posiciones y variantes pero en mi opinión este tema merece, de por sí, una larga reflexión para evaluar sus extraordinarias aportaciones descubrirán o no el sentido original del pensamiento de

Marx<sup>3</sup> pero también para rechazar el esquematismo y dogmatismo en que incurrió la versión oficial soviética denominada *Dia-mat*.<sup>4</sup> A pesar de las importantes aportaciones realizadas por todas estas corrientes a la filosofía, considero que la concepción del marxismo como “filosofía del praxis” que le otorgó Sánchez Vázquez en su libro clásico denominado de igual forma, descubre y desarrolla el aspecto fundamental y la transformación radical que propone Marx en su obra, a partir de su *Crítica a la filosofía del Estado de Hegel* (1843), los *Manuscritos económico-filosóficos de 1844* y sus *Tesis sobre Feuerbach* (1845)<sup>5</sup>, es decir, la consideración de que la praxis es el punto arquimédico de sus pensamiento por varias razones:

- a) razón *ontológica*: el hombre es un ser ontocreador: crea una “segunda naturaleza” (la sociedad) con su praxis;
- b) razón *social*: existe una dialéctica entre acción individual y estructura social;
- c) razón *gnoseológica*: partir de la praxis implica la superación de los dos modelos clásicos: el empirista y el idealista que partían de la separación sujeto/objeto;
- d) razón *crítica*: los productos de la praxis tienen un doble carácter: son expresiones objetuales de la esencia humana pero en las condiciones del capitalismo se encuentran sujetos a los procesos de enajenación, cosificación y fetichización; y finalmente;
- e) la razón *filosófica*: una revolución profunda en dicho campo en dos direcciones: la consideración de que la filosofía es producto de la praxis expresada en las condiciones histórico-sociales en que surge y la necesidad de que la filosofía se interrelacione con la praxis para que sus ideales cobren realidad.

Pero aun entre lo que pudiera coincidir en estas tesis, existen múltiples diferencias como ocurre desde Labriola pasando por Korsch, Lukács, Mihailo Markovic, Gajo Petrovic, Mészáros, Karel Kosík, Antonio Gramsci y Sánchez Vázquez.<sup>6</sup> En lo que sigue trataré de establecer las semejanzas y las diferencias entre estos dos últimos pensadores.

### ***Características generales***

Es evidente que lo primero que hay que considerar es la diferencia de tiempo y circunstancias: Gramsci vivió entre 1891 y 1937 en Italia y bajo las condiciones más duras del fascismo. Admira y conmueve su enorme capacidad de resistencia desde la cárcel frente a los embates de Mussolini, así como sus sufrimientos personales.

La vida de Sánchez Vázquez transcurre entre 1915 y 2011, es decir, en un amplio período que le permitió ser partícipe y testigo de cambios históricos trascendentales: se integra a la lucha antifascista en la Guerra Civil española y, ante su derrota es forzado al exilio; es testigo de la lucha contra el nazismo durante la Segunda Guerra Mundial; la posterior

división del mundo en dos grandes bloques y finalmente, la caída del llamado *socialismo realmente existente* en Europa del este y la URSS (1989-1991) que produce una profunda crisis en la izquierda.

Los dos comparten, por tanto, su antifascismo; su reflexión *no derrotista* de la derrota<sup>7</sup> (de aquí la frase de Gramsci *pesimismo de la inteligencia y optimismo de la voluntad*); la advertencia, por parte de Gramsci del peligro de un cisma entre los dirigentes de la revolución rusa a causa de la lucha por el poder cuyas consecuencias son extraídas por Sánchez Vázquez, en fecha posterior, con toda radicalidad. Los dos comparten un espíritu innovador que implica no quedarse en la exégesis de los textos clásicos sino en su repensamiento creativo frente a las novedades de la teoría y de la práctica; los dos recusan al llamado *materialismo dialéctico* y finalmente los dos conciben al marxismo como una filosofía de praxis. Sánchez Vázquez cita a Gramsci en su libro *Filosofía de la praxis* en temas muy interesantes como el de la relación entre acción práctica y conciencia de la praxis; incorpora alguno de sus textos en la antología de *Estética y marxismo* y hace algunos ensayos sobre el revolucionario italiano, sin embargo, habrá que decir que no realiza sobre este autor un análisis tan acucioso como lo hace con Marx, Lenin o Althusser, como él mismo lo confiesa.

Los dos autores parten de la convicción de que la filosofía de Marx se encuentra implícita en su obra y que hay que extraerla de ella, sin embargo, Gramsci toma como punto de partida de su reflexión (aparte de una extraordinaria cultura) los libros publicados por los clásicos así como algunas cartas, pero no alcanza a conocer los manuscritos. En cambio, Sánchez Vázquez profundiza, entre otros, en los *Manuscritos económico-filosóficos de 1844* que, como se sabe, provocan una revolución en el campo de la filosofía marxista.

### **Diferencias**

Gramsci en los *Cuadernos de la cárcel*,<sup>8</sup> profundiza en lo que llama la interrelación entre base económica; *sociedad civil y sociedad política*. Propone la tesis de que el dominio de un bloque histórico presupone también la conquista de la hegemonía política, ideológica y filosófica y por ello se requiere analizar el papel de los intelectuales. Gramsci es creador de nuevos conceptos para conocer y buscar la transformación de una nueva realidad: *intelectual tradicional, intelectual orgánico, transformismo, bloque histórico, hegemonía, nuevo príncipe, sociedad civil, sociedad política, guerra de posiciones, guerra de movimiento, ideología, americanismo, fordismo* y muchos otros.<sup>9</sup>

En los *Cuadernos de la cárcel*<sup>10</sup> se propone realizar un vasto programa de investigación que comprende: el análisis de los intelectuales; la filosofía de Benedetto Croce, la obra de Maquiavelo, la crítica de Bujarin,

americanismo, fordismo, el Renacimiento, la Reforma, el *Risorgimento*, pasado y presente, la traducción de los lenguajes científicos y filosóficos y otros, que tienen el objetivo de explicar, por un lado, la forma en que un bloque dominante (el burgués) logra la hegemonía y cuáles serían las características de la modernidad con el propósito de iniciar un tipo de sociedad radicalmente nueva. En este sentido, Sánchez Vázquez en una conferencia dice: “El concepto de hegemonía y las diferentes estrategias con las que se vincula estrechamente (guerra de posiciones y guerra de movimientos) constituyen una de las contribuciones más fecundas y valiosas de una estrategia política que responde a las circunstancias —el fracaso de las revoluciones de Occidente— que les dieron origen”.<sup>1</sup> Gramsci, no conocerá los *Manuscritos económico-filosóficos de 1844* ni textos como la *Crítica a la filosofía del Estado de Hegel* o los *Grundrisse*. El clima cultural en que vive está dominado por el historicismo en las vías desarrolladas por Benedetto Croce y Giovanni Gentile. Lo que ocurre es que Croce reduce al marxismo a un *canon de interpretación histórica* y le niega su carácter filosófico. Por su lado, Gramsci a partir de sus análisis de dicho autor, caracteriza al marxismo como una filosofía de la praxis que tendría las siguientes características: se trata de un historicismo absoluto, un inmanentismo absoluto y un humanismo absoluto. Para Gramsci, la teoría de Marx es una nueva concepción original e independiente que se deslinda tanto del idealismo como del materialismo. Por su lado, Sánchez Vázquez dice en un texto escrito para la colección Enciclopedia Iberoamericana de Filosofía: “Por *filosofía de la praxis* entendemos el marxismo que hace de la praxis su categoría central como gozne en el que se articulan sus aspectos fundamentales, y eje en torno al cual giran su concepción del hombre, de la historia y de la sociedad, así como su método y teoría del conocimiento”<sup>2</sup> y más adelante dice que los aspectos del marxismo son: crítica; proyecto de emancipación; conocimiento y vinculación con la práctica.<sup>3</sup> En su libro *Filosofía de la praxis*, en primer término, hace una lectura semántica del concepto de praxis desde la filosofía clásica hasta Hegel; profundiza en la revolución teórico-práctica operada por Marx y pone énfasis en que hay una profunda diferencia entre la noción de *praxis* y *poiesis* en Aristóteles y su significado en Marx. En esta dirección, precisa la forma en que entenderá los conceptos de *práctica*, *praxis* y *filosofía de la praxis*; profundiza sobre las relaciones entre teoría y praxis; desarrolla temáticas como la ética, la estética, la ideología, utopía, la filosofía política y la concepción del socialismo.

#### CONCEPCIONES DE LA FILOSOFÍA

##### ***La filosofía para Gramsci***

En forma muy sintética diríamos que Gramsci considera que la filosofía es un *orden intelectual*,<sup>4</sup> sin embargo, este orden está vinculado estrechamente

con la sociedad, la historia, la cultura y la política. Es por ello que examina los diversos grados de expresión de este orden desde las concepciones del mundo sostenidas por una persona en forma más o menos inconsciente hasta sus expresiones más abstractas. En el *Cuaderno undécimo* de la cárcel, titulado “Apuntes para una introducción y preparación al estudio de la filosofía y de la historia de la cultura”, dice:

[...] conviene, por tanto, demostrar de entrada que todos los hombres son “filósofos”, definiendo los límites y los caracteres de esa “filosofía espontánea”, propia de “todo mundo”, a saber, de la filosofía contenida: 1) en el lenguaje mismo, que es un conjunto de nociones y de conceptos determinados, y no sólo de palabras gramáticamente vacías de contenido; 2) en el sentido común y en el buen sentido; 3) en la religión popular y también, por consiguiente, en todo el sistema de creencias, supersticiones, opiniones, maneras de ver y de actuar que asoman en eso que generalmente se llaman “folklore”<sup>5</sup> [...] Hay que criticar y hacer consciente esa concepción del mundo. Criticar la propia concepción del mundo significa, pues, hacerla unitaria y coherente y elevarla hasta el punto alcanzado por el pensamiento mundial más avanzado.<sup>6</sup>

La filosofía es crítica y superación de la religión y el sentido común. La tesis de Gramsci es que una filosofía se convierte en movimiento cultural, religión, fe, ideología. La ideología es una concepción del mundo que “se manifiesta implícitamente en el arte, en el derecho, en la actividad económica, en todas las manifestaciones de la vida, individuales y colectivas”.<sup>7</sup> “La relación entre filosofía ‘superior’ y sentido común queda asegurada por la política.”<sup>8</sup>

#### *La filosofía para Sánchez Vázquez*

La forma de entender la filosofía para Sánchez Vázquez es un tanto diferente aunque no opuesta. Para él, “el marxismo representa una innovación radical en la filosofía. Su novedad estriba en ser una nueva práctica de la filosofía, pero lo es justamente por ser una filosofía de la práctica.”<sup>9</sup> Pero ¿qué es la praxis? En su *Filosofía de la praxis* la define como “la actividad práctica material, adecuada fines, que transforma el mundo natural y humano”.<sup>10</sup> Para Sánchez Vázquez la praxis es una actividad pero no toda actividad es praxis. La actividad propiamente humana implica un carácter consciente; es decir, la formación de conceptos, hipótesis, teorías, conocimientos y fines pero ello no la convierte en praxis.

Ahora bien, Sánchez Vázquez distingue *praxis* de *práctica*. Para él, *práctica* es “actividad o ejercicio” y *teoría* es “visión, contemplación o descubrimiento”. A pesar de sus complejas interrelaciones, la teoría “por sí misma no es acción real, transformación efectiva o praxis”.<sup>11</sup> Para

Sánchez Vázquez, la diferencia de Marx con respecto a los anteriores es que toma como categoría central a la praxis pero no sólo como reflexión, sino también como transformación. Se distingue así de las filosofías interpretativas que si bien pueden o no interesarse en la transformación de la realidad, están vinculadas con la práctica, de alguna manera.<sup>12</sup> La novedad de Marx, para Adolfo Sánchez Vázquez, se encuentra en el *modo de hacer filosofía*. El punto clave es que la filosofía se tiene que ver como un momento de la praxis. La especificidad es que la teoría misma debe insertarse en la transformación del mundo. La filosofía de la praxis supone una opción ideológica, un punto de vista de clase. Sus funciones son: *a*) crítica (crítica de las ideologías conciliadoras y crítica política); *b*) gnoseológica; *c*) conciencia de la praxis o *la praxis que toma conciencia de sí misma*; y *d*) autocrítica. Se trata de la función práctica de la teoría. En otras palabras, la filosofía, antes de Marx (y por cierto, también después de él) se ha dedicado a reflexionar sobre el mundo proponiendo, en algunos casos, soluciones a problemas. Ahora se trata de que explícitamente se convierta en conciencia de la praxis. Sánchez Vázquez dice que “la racionalidad de una determinación praxis histórica no radica en el conocimiento del objeto sino también en su ajuste a ese fin último a través de su inserción de la praxis que lo realiza”.<sup>13</sup> La filosofía de la praxis no se reduce a un cambio de objeto sino implica una nueva práctica de la filosofía: su relación necesaria y racional con la praxis.

#### ***El problema del materialismo***

Los dos autores coinciden en que, a partir de las *Tesis sobre Feuerbach*, el conocimiento no debe ser concebido como una confrontación especulativa entre objeto y sujeto y que el centro es la praxis, sin embargo, existe un punto clave de diferenciación ya que Gramsci extiende la crítica de Marx al *materialismo* contemplativo de Feuerbach a toda formulación que se realice bajo la concepción de *materialismo* y en especial se dirige en contra del “materialismo dialéctico” de Plejánov y Bujarin. En lo que se refiere a Marx, se sabe que justamente de crítica que le dirige a Feuerbach es la ausencia de la categoría de praxis, sin embargo, un año antes, en los *Manuscritos económico-filosóficos de 1844*, había escrito que, por un lado, Feuerbach tenía el mérito de ser el primero que había criticado a la filosofía de Hegel como una *teología racionalizada* pero, a su vez, su defecto había sido el de no haber captado lo esencial del autor de la *Fenomenología del espíritu* que es su *método dialéctico*. Marx considera, entonces, que su método es tanto *materialista* como *dialéctico*. Lo que ocurre posteriormente con Plejánov, Bujarín y más tarde con Stalin, es la adjudicación de un nuevo significado a la *díada materialismo dialéctico* o *Dia-mat* que transforma a la filosofía de la praxis de Marx en *filosofía como ciencia de las ciencias* que no es una tesis sostenida por el autor de *El*

*Capital*, Gramsci rechaza esta interpretación que considera una deformación debido a que convierte la teoría de Marx en un mecanicismo pero agrega que Bujarin recae en una concepción religiosa debido a que la diferencia entre materia y espíritu es de origen religioso y por tanto, debe ser rechazada.<sup>14</sup> Es por ello que Gramsci, en lugar de *materialismo* habla de *inmanentismo* y además de *inmanentismo absoluto*. Por su lado, Sánchez Vázquez también recusa las teorías del conocimiento del idealismo y del materialismo contemplativo pero afirma el materialismo y la dialéctica. El materialismo es básicamente entendido en tres aspectos: *a)* existe una realidad objetiva e independiente del hombre; *b)* el hombre crea la sociedad con su praxis y *c)* el materialismo sostenido por Marx es un materialismo práctico.

### **La relación ciencia-ideología**

Otra diferencia entre los dos autores es en torno a la relación entre ciencia e ideología. Ya hemos mencionado que Gramsci se opone a la versión cientificista del marxismo sostenida por Bujarin pero Gramsci va más allá al considerar que la ciencia es parte de la superestructura. Lo que podríamos decir al respecto es que hay muchos aspectos relacionados con la investigación o la aplicación de la ciencia que están vinculados a la superestructura, sin embargo, diversos aspectos de la ciencia natural perduran más allá de los cambios estructurales y superestructurales. Lo que no apreció Gramsci fue la aportación que hizo la delegación soviética, presidida por Bujarin, a la historia y a la sociología de la ciencia en el importante congreso celebrado en Londres en 1931.<sup>15</sup> Sánchez Vázquez analiza, en forma acuciosa, el tema de la relación entre ciencias sociales e ideología en diversos textos pero en especial en “La ideología de la ‘neutralidad ideológica’ en las ciencias sociales” presentado inicialmente en el Primer Coloquio Nacional de Filosofía celebrado en Morelia, en el año de 1975. Su concepción es que, a diferencia de las ciencias naturales, en el caso de las ciencias sociales existe una relación específica con las ideologías.<sup>16</sup> En otras palabras, Gramsci concibe a la ciencia sólo en su versión positivista. Por tanto, de acuerdo con su historicismo, considera que no es aplicable al análisis social. Por su lado, Sánchez Vázquez distingue entre ciencias naturales y ciencias sociales; reflexiona sobre el estatuto de las ciencias sociales y rechaza el análisis positivista o neo-positivista de ellas.

En torno a la ideología, mientras Gramsci habla de ideología como concepción del mundo que extrae del Prólogo a la *Contribución a la crítica de la economía política* de 1859, Sánchez Vázquez habla de los dos sentidos del concepto en Marx: uno, extraído de *La ideología alemana* como “conciencia invertida de la realidad” y otro amplio.<sup>17</sup> Pero además, derivado del concepto de ideología, Sánchez Vázquez propone un análisis



muy interesante del concepto de utopía en su libro *Del socialismo científico al socialismo utópico*.

#### ***Partido y conciencia de clase***

Un último aspecto al que quiero referirme brevemente es el de la relación entre el partido y la conciencia de clase. En la conferencia que Sánchez Vázquez impartió sobre la vigencia de Gramsci para el siglo XXI, le dirige una crítica al pensador italiano en torno a la influencia que ejercen en su reflexión la concepción de Lenin sobre la organización política y su relación con la conciencia de clase, en su famoso libro *¿Qué hacer?* (1902); la tesis de las dos conciencias (sindicalista y socialista) y la importancia por el Partido de la conciencia de clase desde el exterior a la clase obrera. Para Sánchez Vázquez, esta tesis posibilita que un grupo de dirigentes se considere el poseedor de la verdad y por tanto, que está facultado para dirigir a toda la sociedad *en nombre de la ciencia*. Esta concepción del partido es la que impidió, de acuerdo con su idea, el desarrollo de una auténtica democracia en lo que se llamó el *socialismo realmente existente* y que se contrapondría a un auténtico socialismo. En opinión de Sánchez Vázquez, Gramsci está influido hasta cierto punto por estas tesis, sin embargo, reconoce que Gramsci no se limita a ellas y considera que la dirección intelectual y moral que debe sostener el nuevo príncipe requiere necesariamente del consenso de las clases subalternas.

#### ***Conclusión***

La comparación de estas dos interpretaciones de la filosofía de la praxis nos ha permitido aclarar en qué sentido cada autor profundiza en ámbitos distintos pero no necesariamente opuestos: Por un lado, tenemos que Gramsci desarrolla su brillante teoría de los intelectuales, el bloque histórico, la hegemonía, guerra de posiciones, guerra de movimiento, catarsis y otras categorías para explicar cómo domina la clase dominante; para analizar la traductibilidad de los lenguajes científicos y filosóficos y precisar las características de la modernidad capitalista en Europa. Por su lado, Sánchez Vázquez no utiliza esta terminología y no avanza por esa vía sino en otros aspectos como: precisión conceptual de la praxis; diferenciación entre praxis creadora y reiterativa; el tema de la racionalidad, la relación entre filosofía, ciencia e ideología; la concepción de la violencia; las relaciones entre ética y política y los problemas del socialismo que aparecen en forma incipiente en tiempos de Gramsci. Pero la lectura de Gramsci a partir de la obra de Sánchez Vázquez nos permite fundamentar mejor, como hemos visto, los conceptos de *praxis*, *filosofía*, *materialismo*, *ciencia social*, *ideología*, *socialismo* y *democracia*. A su vez, la lectura de Sánchez Vázquez a partir del enfoque gramsciano nos permite



profundizar en las concepciones del mundo que integran la hegemonía de un bloque histórico dado. Hoy se requeriría, en nuevos análisis, vincular estas dos sendas y buscar una nueva fusión de ambas teorías de cara al desarrollo de la teoría y de la práctica en el mundo actual.

### Notas

- <sup>1</sup> Que en la actualidad se está publicando por el Estado alemán en 114 volúmenes y 22 tomos bajo el título *Marx-Engels Gesamtausgabe II* (cfr. MEGA, Berlín: Akademie Verlag, 2000), para distinguirla de la MEGA I que fue iniciada por Ryazanov en la URSS.
- <sup>2</sup> El austro marxismo estuvo conformado por los que participaron en *Marx Studien* y la revista *Blätter zur Theorie und Politik des wissenschaftlichen Sozialismus* en 1914.
- <sup>3</sup> La causa de esta gran diversidad de posiciones tiene su origen en tres circunstancias: primera, en el desconocimiento que se tuvo de los manuscritos de Marx como fueron los *Manuscritos económico-filosóficos de 1844* (década de 1930) y los *Grundrisse* (década de 1960): segunda, la interpretación de la teoría de Marx a partir de otras tradiciones epistémicas (es clara la influencia del estructuralismo en Althusser y del historicismo en Gramsci, para sólo poner dos ejemplos) pero la tercera es la más importante: Marx fue desarrollando una nueva concepción con un objetivo: hacer una teoría y crítica del sistema capitalista con el propósito de lograr un cambio hacia una sociedad justa y diferente.
- <sup>4</sup> Aquí habría que distinguir los diversos significados con que se ha usado el concepto *materialismo dialéctico* porque una cosa era la versión stalinista y posestalinista; otra la versión de Ludovico Geymonat y otra más la de Althusser. De igual forma, habría que hacerse cargo de que muchos filósofos que vivieron en los regímenes del llamado *socialismo realmente existente* tuvieron que colocar sus obras bajo dicho rubro sin que se ajustaran a la teoría oficial. Dos ejemplos fueron Jindrich Zeleny e Ilienkov.
- <sup>5</sup> Marx. *Les Thèses sus Feuerbach*, George Labica (ed.), Paris: Presses Universitaires de France, 1987.
- <sup>6</sup> Cfr. "Los sentidos de la "filosofía de la praxis" en: Gabriel Vargas Lozano (comp.), *En torno a la obra de Adolfo Sánchez Vázquez*, México, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional Autónoma de México, 1995.
- <sup>7</sup> Sánchez Vázquez, "Para leer a Gramsci en el siglo XXI" en *De Marx al marxismo en América Latina*, México: Itaca/Facultad de Filosofía, Universidad Autónoma de Puebla, 1999, p. 99.
- <sup>8</sup> Como se sabe, la reflexión de Gramsci a través de 32 cuadernos fue publicada por P. Togliatti, de 1948 a 1951. Posteriormente se dará a conocer la edición crítica de Valentino Gerratana (1975) traducida al español y, finalmente, se agregan nuevas aportaciones filológicas por Giovanni Francioni a través de su obra en *L'Officina gramsciana* (1984) e *Il problema filológico dei "Quaderni del carcere" di Gramsci* (1998). Cfr. Gramsci, *Cuadernos de la cárcel*, seis volúmenes, México: Era, 1985-2000.
- <sup>9</sup> Cfr. Umberto Cerroni, *Léxico gramsciano*, México: Colegio Nacional de Sociólogos, A.C., 1981.
- <sup>10</sup> Antonio Gramsci, *Cuadernos de la cárcel...*, *op. cit.*

- <sup>11</sup> Sánchez Vázquez, “Para leer a Gramsci...”, *op. cit.*, p. 104.
- <sup>12</sup> Sánchez Vázquez, “La filosofía de la praxis”, en Fernando Quesada (comp.), *Filosofía política I. Ideas políticas y movimientos sociales*, Madrid, Trotta, Enciclopedia Iberoamericana de filosofía, 1997, p. 17.
- <sup>13</sup> *Ibid.*, p. 20.
- <sup>14</sup> “La filosofía en un orden intelectual, cosa que no pueden ser ni la religión ni el sentido común”. Cfr. Gramsci, *Introducción al estudio de la filosofía*, prólogo de Manuel Sacristán, Barcelona, Crítica, 1985, pp. 42-43.
- <sup>15</sup> Gramsci, *Introducción al estudio de la filosofía...op. cit.*, p. 39.
- <sup>16</sup> *Ibid.*, pp. 40-41.
- <sup>17</sup> *Ibid.*, p.46.
- <sup>18</sup> *Ibid.*, p. 49.
- <sup>19</sup> Sánchez Vázquez, “La filosofía de la praxis como nueva práctica de la filosofía” incluida en *Ensayos marxistas sobre filosofía e ideología*, Barcelona, Océano, 1983, p. 35. [Ponencia presentada de el IX Congreso Interamericano de filosofía, Caracas, junio de 1977.]
- <sup>20</sup> Sánchez Vázquez, *Filosofía de la praxis*, México, Siglo XXI, 2003, p. 281.
- <sup>21</sup> Sánchez Vázquez, “La filosofía de la praxis...”, *op. cit.*, p. 37.
- <sup>22</sup> En su ensayo “La filosofía, sin más ni menos” analiza la compleja relación entre la teoría y sus relaciones con la práctica. Cfr. Sánchez Vázquez, “La filosofía, sin más ni menos” en *Filosofía y circunstancias*, México/Barcelona, Universidad Nacional Autónoma de México/ Anthropos, 1997.
- <sup>23</sup> Sánchez Vázquez, *Ensayos marxistas...*, *op. cit.*, p. 45.
- <sup>24</sup> Gramsci dice: “El modo como se plantea [Bujarin] el problema de la *realidad objetiva del mundo externo* es superficial y extraño al materialismo histórico. El autor no conoce la tradición católica y no sabe que precisamente la religión sostiene encarnizadamente esta tesis contra el idealismo, de modo que la religión católica sería en este caso *materialista*. Cfr. Gramsci, *Cuadernos de la cárcel...*, *op. cit.* Cuaderno 7, T. 3, p. 180.
- <sup>25</sup> “II Congreso Internacional de Historia de la Ciencia y la Tecnología”, Londres, del 29 de junio al 3 de julio de 1931, cuyas ponencias se publicaron en el libro N.I.Bujarin *et al.*, *Science at the Cross Roads*, London: Cass, 1931.
- <sup>26</sup> En efecto, en dicho ensayo dice, por un lado, que no hay barrera insalvable entre las ciencias naturales y sociales: que las ciencias sociales son objetivas pero que su objetividad es valorativa, es decir, “en ellas no se escinden objetividad y valor”. “La ideología de la ‘neutralidad ideológica’ en las ciencias sociales”, en *Ensayos marxistas...*, *op. cit.*, p. 149.
- <sup>27</sup> “La ideología es: a) un conjunto de ideas acerca del mundo y la sociedad que: b) responde a intereses, aspiraciones o ideales de una clase social en un contexto social dado y que c) guía y justifica un comportamiento práctico de los hombres acorde con estos intereses, aspiraciones o ideales”. Cfr. Sánchez Vázquez, *Ensayos marxistas...*, *op. cit.*, p. 145.

## BIBLIOGRAFÍA

- Gramsci, Antonio, *Cuadernos de la cárcel*, México: Era, 1985-2000, seis volúmenes.
- Baron, Samuel H., *Plejanov, el padre del marxismo ruso*, México: Siglo XXI, 1976.
- Belaval, Yvon (comp), *Las filosofías nacionales*, Siglo XIX y XX, México: Siglo XXI, 1981.
- Bottomore, Tom, *A Dictionary of Marxist Thought*, Oxford: Blackwell, 1991.
- Bujarin, Nikolái I., *Science at the Cross Roads*, Londres: Cass, 1931.
- , *Ensayo popular de sociología*, México: Siglo XXI, 1978 (Colección Cuadernos de Pasado y Presente).
- Cerroni, Umberto, *Léxico gramsciano*, México: Colegio Nacional de Sociólogos, 1981.
- Coutinho, Carlos Nelson, *Gramsci. Um estudo sobre seu pensamento político*, Río de Janeiro: Civilização Brasileira, 1999.
- Dialéctica*, número especial dedicado a Gramsci, núm 26, verano/otoño de 1994.
- Díaz-Salazar, Rafael, *El proyecto de Gramsci*, Barcelona: Anthropos, 1991.
- Fiori, Giuseppe, *Vida de Antonio Gramsci*, Barcelona: Península, 1968.
- Francioni, Giovanni, *L'officina gramsciana. Ipotesi sulla struttura dei Quaderni del carcere*, Nápoles: Bibliopolis, 1984.
- Gramsci, Antonio, *Cuadernos de la cárcel*, seis volúmenes, México: Era, 1985-2000.
- , *Escritos políticos*, traducción e introducción de L. Paggi, México: Siglo XXI, 1977.
- Kanoussi, Dora (comp.), *Gramsci en América. II Conferencia Internacional de estudios gramscianos*, México: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla / Antonio Gramsci, A.C. / Plaza y Valdés, 2000.
- , *Los cuadernos filosóficos de Antonio Gramsci. De Bujarin a Maquiavelo*, cuidado de la edición: C. Ortega Kanoussi, México: Universidad Autónoma de la Ciudad de México / Benemérita Universidad Autónoma de Puebla / Plaza y Valdés, 2007.
- Kanoussi, Dora, *Una introducción a los Cuadernos de la cárcel de Antonio Gramsci*, prólogo de Giuseppe Vacca, México: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla / Internacional Gramsci Society, Plaza y Valdés, 2000.
- Liguori, Guido, *Gramsci conteso, storia di un dibattito, 1922-1996*, Roma: Riuniti, 1996.
- Löwy, A.G. *El comunismo de Bujarin*, Barcelona: Grijalbo, 1972.
- Löwy, Michael, *El marxismo olvidado*, Barcelona: Fontamara, 1978.
- Marx, Karl, *Les Thèses sur Feuebach*, George Labica (ed.), Paris: Presses Universitaires de France, 1987.

- , y Friedrich Engels, *Marx-Engels Gesamtausgabe* (MEGA), Berlín: Akademie Verlag, 2000.
- Sánchez Vázquez, Adolfo, *A tiempo y destiempo* (Antología de ensayo), México Fondo de Cultura Económica, 2005.
- , *Ciencia y revolución (El marxismo de Althusser)*, Madrid: Alianza, 1978.
- , *De Marx al marxismo en América Latina*, Itaca/Facultad de Filosofía y Letras de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, 1999.
- , *Del socialismo científico al socialismo utópico*, México: Era, 1975 (Colección Popular).
- , (comp.) *El mundo de la violencia*, México: Universidad Nacional Autónoma de México / Fondo de Cultura Económica, 1998.
- , *El valor del socialismo*, México: Itaca, 2000.
- , *Ensayos marxistas sobre filosofía e ideología*, Barcelona: Océano, 1983.
- , *Ensayos marxistas sobre historia y política*, México: Océano, 1985.
- , *Entre la realidad y la utopía. Ensayos sobre política, moral y socialismo*, México: Universidad Nacional Autónoma de México / Fondo de Cultura Económica, 1999.
- , *Escritos de política y filosofía*, Madrid, Fundación de Investigaciones Marxistas / Ayuso, 1987.
- , *Estética y marxismo* (Antología), 2 vols., México: Era, 1970.
- , *Ética y política*, Universidad Nacional Autónoma de México / Fondo de Cultura Económica, 2007. (Colección filosofía).
- , *Filosofía de la praxis*, México: Grijalbo, 1967.
- , *Filosofía y circunstancias*, México/Barcelona: Universidad Nacional Autónoma de México / Anthropos, 1997.
- , *Filosofía y economía en el joven Marx (Los Manuscritos de 1844)*, México: Grijalbo, 1982.
- , *Invitación a la estética*, México: Grijalbo, 1992.
- , *Las ideas estéticas de Marx*, México: Era, 1965.
- , *Una trayectoria intelectual comprometida*, México: Universidad Nacional Autónoma de México, 2006.
- Texier, Jacques, *Gramsci*, Barcelona: Grijalbo, 1976.
- Vacca, Giuseppe, *El marxismo y los intelectuales*, Culiacán: Universidad Autónoma de Sinaloa, 1984.

#### **Recursos electrónicos**

[www.internationalgramscisociety.org](http://www.internationalgramscisociety.org)

[www.fondazionegramsci.org/](http://www.fondazionegramsci.org/)

Gramsci, Antonio, Epistolario: 1906-1937. Disponible en internet: <http://www.archivigramsci.it/>

Haug, Wolfgang Fritz, "Filosofando con Gramsci y Brecht". Disponible en Internet: <http://www.wolfgangfritzhayg.inkrit.de/documents/FilosofarconBrechtyGramsci.pdf>

## REFERENCIAS

- "La obra filosófica de Adolfo Sánchez Vázquez". Conferencia leída en el Teatro de la Universidad (UNAM) el 18 de diciembre de 1980 dentro de ciclo de "Escritores del siglo xx". Publicado originalmente en el libro de Adolfo Sánchez Vázquez, *Sobre filosofía y marxismo*. Presentación de Gabriel Vargas Lozano. UAP, Puebla, 1983.
- "La aportación de Adolfo Sánchez Vázquez a la filosofía latinoamericana". Conferencia pronunciada el 15 de mayo de 1987 en la sede de la H. Diputación de Cádiz, España, con motivo de las actividades académicas realizadas en ocasión del otorgamiento del doctorado honoris causa a Adolfo Sánchez Vázquez por la Universidad de Cádiz. Publicado en Gabriel Vargas Lozano, *Intervenciones filosóficas: ¿qué hacer con la filosofía en América Latina?* Editorial UAEM, Toluca, 2007.
- "La aportación de Adolfo Sánchez Vázquez a la filosofía". Publicado en *El legado filosófico español e hispanoamericano del siglo xx*. Coordinado por Manuel Garrido, Nelson R. Orringer, Luis M. Valdés, Margarita M. Valdés. Cátedra, Madrid, 2009.
- "Adolfo Sánchez Vázquez y la filosofía del marxismo". En Juliana González, Carlos Pereyra y Gabriel Vargas Lozano (eds.) *Praxis y filosofía. Ensayos en homenaje a Adolfo Sánchez Vázquez*, Grijalbo, México, 1985.
- "Sobre la polémica entre Adolfo Sánchez Vázquez y Luis Villoro sobre las relaciones entre filosofía e ideología". En Gabriel Vargas Lozano, *Intervenciones filosóficas: ¿qué hacer con la filosofía en América Latina?* UAEM, Toluca, 2007.
- "Los sentidos de la filosofía de la praxis". En Gabriel Vargas Lozano (ed.). *En torno a la obra de Adolfo Sánchez Vázquez (filosofía, ética, estética y política)*. Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, México, 1995.
- "El alcance y significado de la filosofía de la praxis". En Ambrosio Velasco Gómez (coord.) *Vida y obra. Homenaje a Adolfo Sánchez Vázquez*. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, México, 2009.
- "Filosofía, praxis y socialismo". Entrevista incluida en Federico Álvarez (ed.) *Adolfo Sánchez Vázquez: los trabajos y los días*. Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, México, 1995.
- "Filosofía y economía en el joven Marx". Publicado en la revista *Dialéctica*. núm. 12, septiembre de 1982.
- "Ética y política". En Gabriel Vargas Lozano, *Filosofía ¿para qué?*. UAM-I, México 2014 (primera re-impresión del publicado por la Itaca-UAM-I).

- “Semblanza de Adolfo Sánchez Vázquez”. En *Dialéctica*, núm. 43, primavera-verano de 2011.
- “Intervención en el homenaje luctuoso en el XVI Congreso Internacional de Filosofía celebrado en la UAEM”. En *Dialéctica*, núm. 45-46, enero-junio, julio-diciembre de 2013.
- “La filosofía de la praxis en Adolfo Sánchez Vázquez y Antonio Gramsci”. En Gustavo Leyva Martínez, Sergio Pérez Cortés, Jorge Rendón Alarcón y Gabriel Vargas Lozano (comps.). *Raíces en otra tierra. El legado de Adolfo Sánchez Vázquez*. Era-UAM-I, México, 2013.



